



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 16 PŽ-1363/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Zagreb, Podružnica Zagreb, za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom TEMELJ GRADNJA d.o.o., OIB 88683313171, Velika Gorica, Trg Grada Zagreba 11, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Velikoj Gorici, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1283/2023-28 od 6. veljače 2024., u sjednici vijeća održanoj 10. travnja 2024.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1283/2023-28 od 6. veljače 2024. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-1283/2023-28 od 6. veljače 2024. Trgovački sud u Zagrebu, Stalna službe u Karlovcu pozvao je osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom u roku od 15 dana predujmiti iznos od 3.863,61 EUR za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na račun suda (točka I. izreke), uz upozorenje da će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, ako u roku ne bude uplaćen predujam (točka II. izreke), te da će se navedeno rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (točka III. izreke).

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio sukladno odredbi čl. 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), uz obrazloženje da dužnik nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka.

3. Protiv navedenog rješenja vjerovnik Republika Hrvatska podnio je žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da rješenje ukine. U žalbi u bitnom navodi da iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da je dužnik vlasnik vozila te da iz izvješća privremenog

stečajnog upravitelja proizlazi da ima potraživanja prema trećima pa smatra da nije bilo osnove pozivati na uplatu predujma.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, te je ovaj sud utvrdio da rješenje nije pravilno i zakonito.

6. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a, jer je dužnik na dan 31. svibnja 2023. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentiranje neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 39.040,02 EUR te ima jednog zaposlenog. Sud je rješenjem od 27. rujna 2023. pokrenuo prethodni postupak nad dužnikom i zaključkom naložio osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika da u naloženom roku dostavi popis imovine i obveza dužnika. Na ročištu radi očitovanja o predmetnom prijedlogu nije pristupio dužnik niti je dostavio prokazni popis imovine, a da iz dostavljenog predlagateljevog podneska proizlazi da je dužnik na dan 10. listopada 2023. u Očevidniku redoslijeda za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 251 dan u iznosu od 47.731,38 EUR. Po pozivu prvostupanjskog suda, Centar za vozila Hrvatska, Stanica za tehnički pregled vozila je iz službene evidencije Ministarstva unutarnjih poslova dostavilo uvjerenje od 26. listopada 2023. iz kojeg proizlazi da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila M1 marke Opel Astra Classic, godina proizvodnje 2008., (evidentirano rješenje o ovrsi), M1 marke Volkswagen Transporter 2.4. D, godina proizvodnje 1993. datum objave 21. svibnja 2023., (evidentirano rješenje o ovrsi), te N1, marke Mercedes Sprinter 308 D 2.3. D, godina proizvodnje 1999., (ev. rješenje o ovrsi). Potom je sud rješenjem od 6. studenog 2023. imenovao privremenog stečajnog upravitelja s nalogom da utvrdi je li dužnikova imovina dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka. Potom je pobijanim rješenjem pozvao na uplatu predujma osobe koje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak nad dužnikom.

7. Pobjano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, jer nema razloga na koji način je prvostupanjski sud zaključio da dužnik nema imovine kada iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da je dužnik imao imovine (vozilo M1 marke Opel Astra Classic, godina proizvodnje 2008., vozilo M1 marke Volkswagen Transporter 2.4. D, godina proizvodnje 1993., te vozilo N1, marke Mercedes Sprinter 308 D 2.3. D, godina proizvodnje 1999.).

8. Naime, prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a, ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15

dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

9. Činjenice ima li dužnik imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, te koja je njena vrijednost utječu na to hoće li sud donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 128. SZ-a i nakon toga provesti stečajni postupak, ili će istovremeno s rješenjem o otvaranju stečajnog postupka donijeti i rješenje o zaključenju tog postupka sukladno odredbi čl. 132. st. 2. SZ-a, zbog toga što imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti.

10. Prema tome, prije donošenja rješenja u smislu čl. 132. st. 1. SZ-a, sud bi po službenoj dužnosti (čl. 11. st. 3. SZ-a) trebao utvrditi činjenicu da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti. U tom smislu prvostupanjski sud može imenovati privremenog stečajnog upravitelja u smislu odredbe čl. 115. st. 2. SZ-a po službenoj dužnosti, kako bi mogao ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka (čl. 119. st. 2. t. 3. SZ-a).

11. U konkretnom slučaju, prvostupanjski sud je imenovao privremenog stečajnog upravitelja i iz njegovog izvješća proizlazi da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila M1 marke Opel Astra Classic, godina proizvodnje 2008., vozila M1 marke Volkswagen Transporter 2.4. D, godina proizvodnje 1993. (koje je objavljeno), te vozila N1, marke Mercedes Sprinter 308 D 2.3. D, godina proizvodnje 1999. za sada nije moguće ispitati neobrazloženi zaključak suda da dužnik nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka.

12. Neodlučan je žalbeni navod da iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da dužnik ima potraživanja prema trećima jer se radi tek o potencijalnoj imovini koju prethodno treba naplatiti (a u slučaju osporavanja i utužiti) pa se ne radi o imovini iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi postupka.

13. S obzirom na navedeno, trebalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

14. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će utvrditi je li imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu dovoljna za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti te će ovisno o tome donijeti novu, pravilnu i zakonitu odluku koju će valjano obrazložiti, osobito u odnosu na odlučne činjenice.

Zagreb, 10. travnja 2024.

Predsjednica vijeća
Nevenka Marković

Broj zapisa: **9-30866-0ffef**

Kontrolni broj: **05f94-4568b-f4411**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nevenka Marković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.